



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1807/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonija Avdića iz Osijeka, P. Pejačevića 30, OIB: 48407885877, rješavajući žalbu vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 81793146560, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-1903/19-6 od 4. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb, preinačava se rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-1903/19-6 od 4. srpnja 2019., te se obustavlja predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonija Avdića iz Osijeka, P. Pejačevića 30, OIB: 48407885877.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonija Avdića iz Osijeka, P. Pejačevića 30, OIB: 48407885877, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu vjerovnike i osnove pblize navedene u ovoj točki izreke dok su točkom IV. izreke odbijeni prigovori vjerovnika Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb i Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovani.

Protiv citiranog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) dana 21. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača dostavljajući podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač nije očitovao da je suglasan s provedbom postupka te da se sukladno odredbi čl. čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) smatra da je suglasan s provedbom postupka.

Uvidom u dostavljene podatke FINA-e sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, da u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 13. travnja 2019. nije ostvario dohodak, da je u 2018. ostvario dohodak u iznosu od 8.033,21 kn dok je 2017. ostvario dohodak u iznosu od 160,00 kn, a u 2016. dohodak u iznosu od 5.460,47 kn.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je 25. travnja 2019. na mrežnoj stranici eOglasna ploča objavio oglas u skladu s odredbom čl. 79.f ZSP-a ali vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su osporili popis imovine potrošača. Navode vjerovnika Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb koji je dostavio podatke da je potrošač vlasnik nekretnina koje su upisane u z.k. ul. 1775 k.o. Dugo Selo II te da u istima ima pokretnine koje ulaze u stečajnu masu sud ne prihvaća s obzirom na odredbu čl. 80.b st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ) u vezi čl. 60. ZSP-a budući da nekretnina ne ulazi u stečajnu masu potrošača s obzirom da se na nekretnini ne može provesti ovrha ako glavnica tražbine ne prelazi 20.000,00 kn. Utvrđuje da je vjerovnik Eos Matrix d.o.o. 6. lipnja 2019. prigovorio popisu imovine potrošača navodeći kako posjeduje pokretnine koje bi ulazile u stečajnu masu koje navode sud ne prihvaća jer nije dostavio niti jedan dokaz.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako ocjenjuje da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na temelju odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a, u vezi s čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) uz primjenu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a budući pobijano rješenje nema nedostataka, isto sadrži razloge o odlučnim činjenicama, moguće ga je ispitati i ne postoje nikakve proturječnosti. Ispitujući po služenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Međutim, ostvaren je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava. To stoga što proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je potrošač tijekom 2018. ostvario dohodak u iznosu od 8.033,21 kn, da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je isti vlasnik nekretnine upisane u z.k. ul. broj 1775 k.o. Dugo selo II.

Odredba čl. 2. ZSP-a određuje da je cilj tog Zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (st. 1.) dok se poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s tim Zakonom (st.2.). Prema odredbi čl. 79.b ZSP-a za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.

Sud prvog stupnja pravilno polazi od zakonskih presumpcija čl. 79.c. st. 2. i 3. ZSP-a prema kojima ukoliko se potrošač ne očituje po pozivu FINA-e smatrat će se da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom te da ako potrošač ne popiše svoju imovinu smatrat će se da se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Stoga imajući u vidu navedene obveze potrošača u provođenju predmetnog postupka te činjenicu da isti nije dostavio popis svoje imovine pretpostavlja se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici.

Iz stanja spisa proizlazi da je potrošač u relevantnom razdoblju vlasnik nekretnine, da je ostvarivao i određeni dohodak pa stoga činjenica što isti po pozivu FINA-e nije dostavio popis imovine proizlazi da je isti prešutio te podatke i po ocjeni suda sve ovo ukazuje na nepošteno ponašanje potrošača u konkretnom slučaju. Odredbom čl. 79.m ZSP-a taksativno je navedeno u kojim će sve slučajevima sud obustaviti postupak jednostavnog stečaja potrošača između kojih mogućnosti se navodi situacija kada se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten (alineja 5). Upravo iz navedenih razloga valjalo je preinačiti rješenje i obustaviti predmetni postupak na temelju odredbe čl. 79.m alineja 5 ZSP-a.

Slijedom obrazloženog, pozivom na odredbu čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **1788f-725d3**

Kontrolni broj: **08201-62db0-04eac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.